

CROATIA BANKA d.d. ZAGREB
PRIMLJENO

27-11-2007

4320



Posl.br.VI-P-10406/03

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Danku Vranešić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Croatia banke d.d., Zagreb, Kvaternikov trg 9, protiv I. tuženice Dragice Kosovac (ranije Skoko) iz Karlovca, Karasi 31 i II. tuženika Andrije Skoko iz Zagreba, I. Crikvenička 1, radi namirenja iz založenih nekretnina, nakon zaključene glavne i javne rasprave na ročištu dana 6. studenog 2007. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Tihane Vuković-Počuč, a u odsutnosti I i II tuženika,

presudio je

I tuženica Dragica Kosovac (ranije Skoko) iz Karlovca, Karasi 31, i II tuženik Andrija Skoko iz Zagreba, I. Crikvenička 1, dužni su dopustiti sudsku prodaju založenih nekretnina koje se nalaze na k.č.br. 5687/31, obiteljska stambena zgrada, pop.br. 11055, i dvorište na uglu Crikveničke i Cetingradske br. 1, površine 250 m², 72,2 hvati, upisane u z.k.ul.br. 40050 k.o. Grad Zagreb, u vlasništvu I i II tuženika, te su dužni trpiti namirenje tužiteljeva potraživanja u iznosu od 27.622,07 € u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan otplate sa kamatama koje banke plaćaju u mjestu ispunjenja na devizne štedne uloge u €-ima po viđenju počevši od 26. siječnja 1993.g. do isplate i to iz cijene postignute sudskom prodajom založenih nekretnina kao i da tuženici solidarno plate tužitelju parnični trošak u iznosu od 500,00 kuna, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da su tužitelj kao zajmodavac i Nawa international d.o.o. iz Zagreba, Hanamanova 9 kao zajmoprimac temeljem Ugovora o kratkoročnom zajmu od 26.11.1992.g. definirale ostatak duga u iznosu od 54.024,07 DM, a u svezi ranije sklopljenom Ugovoru o kratkoročnom kreditu od 6.5.1992.g.

Nadalje tužitelj tvrdi da su tuženici temeljem Ugovora o zalogu povrata hipoteci od 11.10.1991.g. založili svoju nekretninu opisanu u izreci ove presude, a radi namirenja tražbine tužitelja prema zajmoprimcu u svezi Ugovora o kratkoročnom zajmu od 26.11.1992.g.

Nadalje tužitelj tvrdi da zajmoprimac po dospjetku 25.1.1993.g. nije povratio dospjeli zajam odnosno ostatak duga prema rečenom Ugovoru o kratkoročnom zajmu u iznosu od 54.024,07 DM, a preračunat u važeću valutu euro od 27.622,07 €-a prema

kursu od 1 € koji iznosi 1,955830 DM ustanovljen kao paritet njemačke marke i eura prema Odluci Europskog parlamenta.

Stoga tužitelj predlaže kao u izreci ove presude.

U odgovoru na tužbu tuženici ističu prigovor lihvarske kamate od 18% iz Ugovora o kratkoročnom kreditu od 6.5.1992.g. te ističu prigovor promašene pasivne legitimacije jer da su po Ugovoru o kratkoročnom kreditu odnosno Ugovoru o kratkoročnom zajmu u obveznom odnosu tužitelj kao zajmodavac i Newa international d.o.o. iz Zagreba, Hanamanova 9 kao zajmoprimac kao i da zatražena sudska prodaja opisane založene nekretnine prema redu prvenstva pripada ranije upisanom ovlašteniku hipoteke nad istom nekretninom Zajec Rudolfu.

Stoga tuženici predlažu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Proveden je dokaz uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu od 6.5.1992.g., Ugovor o kratkoročnom zajmu od 26.11.1992.g., Ugovor o zalogu - hipoteci od 11.10.1991.g., uvidom u z.k. izvadak te je provedeno financijsko vještačenje.

Uvidom u Ugovore o kratkoročnom kreditu i kratkoročnom zajmu te provedenim financijskim vještačenjem je utvrđeno da su stranke iz Ugovora o kratkoročnom kreditu, Ugovorom o kratkoročnom zajmu od 26.11.1992.g., dakle sa tim datumom, definirale ostatak duga prema Ugovoru o kratkoročnom kreditu od 6.5.1992.g. te da su tako utvrdile ostatak duga u iznosu od 54.024,07 DM, a koji je prema Ugovoru o kratkoročnom zajmu od 26.11.1992.g. dospio protekom 60 dana od sklapanja tog Ugovora, dakle sa danom 25.1.1993.g., a koji je iznos ustanovljen prema paritetu njemačke marke i eura prema Odluci Europskog parlamenta primjenom tečajnog kursa od 1,955830 DM za 1 € iznosi 27.662,07 €-a.

Dakle tuženici nisu stranke prema navedenim Ugovorima o kreditu, ali kao što je to utvrđeno uvidom u zalog - hipoteci od 11.10.1991.g. utvrđeno je da su tuženici temeljem tog Ugovora založili svoju nekretninu opisanu u izreci ove presude, a radi namirenja tražbine tužitelja prema zajmoprimcu Newa international d.o.o. iz Zagreba, Hanamanova 9.

Stoga kraj naprijed opisanih utvrđenja ukazuje se kao neosnovan prigovor tuženika kada poriču pasivnu legitimaciju i upućuju je na legitimaciju zajmoprimca Newa international d.o.o. iz Zagreba, Hanamanova 9 jer je financijskim vještačenjem utvrđeno da postoji nepovraćen dug prema Ugovoru o kratkoročnom zajmu u iznosu kako je to utvrđeno prema ugovornim strankama od 54.024,07 DM, dakle da taj dug zajmoprimac nije povratio tužitelju, pa dakle osnovano tužitelj radi naplate nepodmirenog duga po rečenoj pozajmici traži da se izvrši realizacijom hipoteke na nekretnini tuženika.

Stoga je neosnovan prigovor tuženika da prioritet založnog prava ima ranije upisani ovlaštenik hipoteke na predmetnoj nekretnini tuženika Zajec Rudolf.

Provedenim financijskim vještačenjem je utvrđeno da Ugovorom o kratkoročnom kreditu ugovorena kamatna stopa od 18% ne predstavlja lihvarsku kamatu pa se stoga prigovor tuženika ukazuje kao neosnovan kada tvrde suprotno.

Kako je kao naprijed utvrđeno da tužitelj nije namirio potraživanje po osnovi pozajmice od 54.024,07 DM od zajmoprimca, te kako je utvrđeno da su tuženici radi osiguranja potraživanja tužitelja radi naplate dospjele, a ne povraćene pozajmice u navedenom iznosu dali tužitelju založno pravo na svojoj nekretnini kako je opisano u izreci ove presude, to osnovano tužitelj radi naplate nepodmirenog duga po rečenoj pozajmici traži da se izvrši realizacijom hipoteke na njihovoj nekretnini.

Stoga se u cijelosti ukazuje zahtjev tužitelja kao osnovan kada predlaže kako je to opisano u izreci ove presude, a slijedom čega ga je valjalo u cijelosti kao takvog usvojiti.

Tužitelj je u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom pa su stoga tuženici temeljem čl. 154/1 ZPP-a dužni solidarno u cijelosti platiti parnični trošak u iznosu od 500,00 kuna, a što se odnosi na trošak financijskog vještačenja.

U Zagrebu, dana 6. studeni 2007.g.

Sudac:
Danko Vranešić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu u 3 istovjetna primjerka.

DNA

- tužitelju

- I. i II. tuženicima

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

Biserka Čuljak



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i ovršna

dana 21.05.2008.

U Zagrebu, 21.05.2009.

Ovlašteni službenik:



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

1/84 TVP

Odluka je pravomoćna i ovršna

dana 11. 11. 08
u Zagrebu, 21. 05. 109.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Ovlašteni službenik:

Posl.br.: VI-P-10406/03

CROATIA BANKA d.d. ZAGREB
PRIMLJENO

28-08-2008

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Danku Vranešić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Croatia banke d.d., Zagreb, Kvaternikov trg 9, protiv I. tuženice Dragice Kosovac (radnije Skoko) iz Karlovca, Karasi 31 i II. tuženika Andrije Skoko iz Zagreba, I. Crikvenička 1, radi namirenja iz založenih nekretnina, a povodom zahtjeva tužitelja za ispravak presude, dana 28. srpnja 2008. godine,

riješio je

Ispravlja se ovosudna presuda broj gornji od 6. studenog 2007. godine u dijelu izreke, redak četvrti, time da umjesto pogrešno naznačene "površine 250 m²", treba ispravno stajati: "površine 260 m²".

Obrazloženje

Sud je greškom u pisanju pogrešno naznačio površinu kat. čestice 5687/31 upisane u zk.ul. 40050 k.o. Grad Zagreb sa "250 m" u izreci, retku četvrtom ovosudne presude broj gornji od 6. studenog 2007. godine iako iz provedenih dokaza (gruntnog izvotka, Ugovor o zalogu - hipoteci) proizlazi da se radi o čestici površine 260 m², a koja je u tako naznačenoj površini i naznačena u tužbenom zahtjevu.

Stoga je valjalo temeljem odredbe čl. 342 ZPP-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 28. srpnja 2008. godine

Sudac:

Danko Vranešić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

- tužitelju
- I. i II. tuženicima



Za točnost otpavka-ovlašteni službenik
Vesna Stančin